



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 15646-09-20 געברי(אסיר) נ' מדינת ישראל

**בפני**      **כב' השופטת זהר דולב להמן – יו"ר הוועדה**  
**חברת ועדה – גב' מימי גילוף, חינוך**  
**חבר ועדה – מר אברהם יערי, קרימינולוג**  
**נציג שב"ס – מר יוסף יעקב גרוס**  
**מזכירת הוועדה – הגב' אביטל דהן**

**המבקש**      **גהאד געברי (אסיר)**

**נגד**

**המשיבה**      **מדינת ישראל**

### **החלטה**

- 1 בהתאם להוראות סעיף 9 לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א-2001 (להלן: החוק), שקלה הוועדה
- 2 הסיכון הצפוי משחרורו של האסיר לשלום הציבור ולביטחון המדינה, סיכויי שיקומו של האסיר
- 3 והתנהגותו בכלא. לשם כך הביאה הוועדה בחשבון, בין השאר, נתונים אלה:
- 4 1. האסיר מרצה מאסר ראשון למשך 5 שנים בגין שתי עבירות חבלה בכוונה מחמירה והפרת הוראה
- 5 בדבר סגירת שטח. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן בו הורשע ולגזר הדין, האסיר הגיע
- 6 ביום 19.1.18 לאתר טבילה בבקעת הירדן וכניסתו סורבה על ידי המאבטח. כעבור כשעתיים חזר
- 7 האסיר לאותו אתר ובקשתו שוב סורבה על ידי המאבטח. האסיר נסע מהאתר לכיוון היציאה,
- 8 הבחין בחיילים ולאחר כ-25 מטרים של נסיעה ישירה - הסיט האסיר את רכבו לכיוון החיילים,
- 9 האיץ מהירות נסיעתו לכיוונם במטרה לדרוס אותם. ניסיון החיילים לרוץ ולחמוק מרכב האסיר
- 10 כשל, והאסיר פגע ברכבו ברגלו השמאלית של אחד החיילים, אשר נזקק לטיפול רפואי. לאחר
- 11 הפגיעה חזר האסיר אל כביש העפר ונמלט בנסיעה מהמקום לכביש גשר אלנבי. מדובר בעבירות
- 12 חמורות. מקובל עלינו טיעון באת-כוח המשיבה לפיו אך כפסע היה בין הנזק שנגרם בפועל
- 13 לחיילים לבין גרימת מותם. כפי שנקבע בגזר הדין, מעשיו של האסיר פגעו בערכים המוגנים של
- 14 קדושת החיים, שלמות הגוף, שלווה הנפש, הגנה על הביטחון האישי ועל ביטחון הציבור כולו,
- 15 כמו גם על הסדר הציבורי. לא למותר לציין כי האסיר פגע בחיילים שלא היו מעורבים במסכת
- 16 העובדתית אשר קדמה למעשיו - ויש בכך כדי ללמד שמדובר בעבירה בעלת ציביון אידיאולוגי
- 17 ביטחוני, כפי שנקבע בגזר הדין. ודוק: האסיר פגע בלובשי המדים, רק בשל היותם לובשי מדים
- 18 ובמטרה לגרום להם לחבלות חמורות.



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 20-09-15646 געברי(אסיר) נ' מדינת ישראל

- 1     2. התנהגות האסיר בכלא לא תקינה. לחובת האסיר שתי עבירות משמעת מהעת האחרונה, חודשים  
2     אפריל ומאי 2020, במסגרתן פגע בסדר הטוב ובמשמעת של מתקן הכליאה. לחובת האסיר חמ"ן  
3     שלילי משנת 2018 ומשנת 2020, שעניינו מעורבות שלילית של האסיר וסכסוך דמים בין משפחות.  
  
4     3. חוות דעת שב"כ בעניינו של האסיר מתייחסת לחומרת מעשיו ונרשם כי שב"כ מתנגד לשחרור  
5     המוקדם, על אף שאין מידע מתקופת מאסרו. מדובר בחוות דעת המבוססת על שיקולים  
6     מקצועיים והערכת הסיכונים לביטחון המדינה והציבור, ועל כך יש להעניק לה משקל, אף אם לא  
7     מכריע.  
  
8     4. האסיר היה כבן 54 במועד ביצוע העבירות וכיום הוא כבן 59. האסיר נשוי, אב לשישה ילדים וסב  
9     לנכדים, נעדר עבר פלילי וסובל ממצב בריאותי מורכב. האסיר מוגדר "חולה כרוני", אולם חרף  
10    מצבו הבריאותי סירב להתחסן. האסיר סובל מיתר לחץ דם, סוכרת מסוג 2, יתר שומנים בדם  
11    ונמצא במעקב קרדיולוגי. לטענת האסיר הוא גם סובל ממפרצת בראשו ועבר אירוע מוחי במהלך  
12    כליאתו.  
  
13    5. כידוע, על פי ההלכה, כשמדובר באסירים ביטחוניים, המבצעים עבירות על רקע אידיאולוגי -  
14    הנטל על האסיר להוכיח שהוא זנח קו אידיאולוגי זה, שכן שחרור מוקדם הוא לא זכות קנויה.  
15    מפי האסיר שמענו נסיבות חייו וכי הוא במשך עשרות שנים ניהל יחסי מסחר וחברות עם יהודים.  
16    האסיר טען בפנינו שהוא אדם שאוהב לחיות ורודף שלום, אשר נמנע מבעיות. עוד סיפר האסיר  
17    כי ביום האירוע חזר למקום משום שברשותו הייתה סחורה בסכום של 25,000 ₪ אותה ביקש  
18    למכור במקום וקיווה כי השומר באתר הטבילה התחלף ויש להניח שקיוה כי השומר החדש  
19    יאפשר לו להיכנס למקום. לאחר ששמענו דברי האסיר וקראנו את גזר הדין, נדמה כי האסיר  
20    ביקש לשוב ולטעון ש "פרץ אימפולסיבי" לא מתוכנן אשר הכעיס את האסיר, הוא שעמד בבסיס  
21    מעשיו ולא כוונה לפגוע בחיילים. טענה זו לא התקבלה על ידי בית המשפט בגזר הדין ואף אנו לא  
22    ראינו לנכון לקבל טענה זו. כפי שנקבע בגזר הדין, האסיר בחר בחיילים לובשי מדים, אשר כלל  
23    לא היו מעורבים במניעת כניסתו לאתר הטבילה, כקורבנות למעשיו. כפי שנפסק בגזר הדין, מעשי  
24    האסיר הם מעשים בעלי גוון אידיאולוגי ולא עלה בידי האסיר להראות שהוא זנח קו אידיאולוגי  
25    זה. נתנו דעתנו להודאת האסיר ולעובדה שהאסיר שילם פיצוי בסך 50,000 ₪ לחיילים בהם פגע  
26    (25,000 ₪ לכל אחד משני החיילים) - אולם לא די בכל אלו כדי ללמד על זניחת הקו האידיאולוגי.  
27    גם אם היינו משתכנעים שהאסיר זנח את הקו האידיאולוגי, עדיין לא עלה בידי האסיר, נוכח  
28    התנהגותו בכלא, עבירות המשמעת והחמ"ן השלילי בעניינו, כמו גם עמדת שב"כ - כדי ללמד  
29    ששחרורו לא יסכן את הציבור.  
30

